



JEGYZŐ

1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.
Tel: 462-3121 E-mail: jegyzo@erzsebetvaros.hu

Iktatószám: XII/354-⁴/2021.
Ügyintéző: Korompai Bence
Tel/Fax: 462-3369
E-mail: foepitesz@erzsebetvaros.hu

Tárgy: A Budapest VII. kerület, Dob utca 37. szám, 34268 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó fakivágási kérelem ügye

H A T Á R O Z A T

Budapest, VII. ker. Dob u. 37. szám, 34268 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan a kérelemre által benyújtott, XII/354-1/2021 számon iktatott, meglévő 1 db 25 cm törzsátmérőjű cseresznyefa kivágására vonatkozó kérelemre Farkas Ágnes okleveles táj- és kertépítész K13-1350, minősített favizsgáló FV-18/019 2020. július 17-én kelt szakvéleménye alapján

a fakivágási engedélyt megadom az alábbi feltételekkel:

Kötelezem Kérelmezőt, hogy a kivágott fák pótlásáról az alábbiakban megállapított mértékben, módon és határidőben gondoskodjon:

1. Kérelmező köteles a kivágott fák pótlásáról - *a kivágást követő egy éven belül* - a fakivágással érintett Budapest VII. kerület, Dob utca 37. szám, 34268 hrsz. alatti ingatlanon összesen 1 db, *Prunus cerasifera 'Nigra'* elültetésével gondoskodni.
2. A fakivágás pontos dátumát be kell jelenteni Hivatalunknak.
3. Az ültetendő díszfák törzsátmérője minimum 5 cm, minimum 1 m³ (1m x 1m x 1m) méretű ültetőgödör kialakítással, teljes talajcserével, termőföld feltöltéssel, 3 darab karóval megtámasztva.
4. A pótlási kötelezettség teljesítését annak megtörténte után a Kérelmező köteles bejelenteni Hivatalunknak. A fapótlás teljesítését fényképekkel is alátámasztó dokumentáció mellékelésével a Főépítész és Vagyongazdálkodási Irodánknak kell bejelenteni.

Kötelezem Kérelmezőt továbbá, hogy a kivágási engedéllyel érintett fás szárú növényen a véglegessé válás ismertté vált időpontjától számított 5 munkanapon belül tüntesse fel, hogy a www.erzsebetvaros.hu honlapon megtalálható a - *személyes adatok nélküli* - kapcsolódó engedély, és a szakvélemény, amennyiben az készült. A fás szárú növényen elhelyezett tájékoztatónak tartalmaznia a kivágás indokát, a kivágás leghamarabbi lehetséges időpontját és a pótlással vagy megváltással kapcsolatos információkat.

Felhívom a figyelmet, ha a pótlásként ültetett fa a pótlástól számított második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki, úgy a pótlás eredménytelennek tekintendő, és azt meg kell ismételni.

Felhívom Kérelmező egyben Kötelezett figyelmét, hogy amennyiben jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, eljárési bírsággal sújtható. Az eljárési bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint, és ismételten is kiszabható.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a másodfokú hatósághoz (Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének) kell címezni, de Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Főépítész és Vagyongazdálkodási Irodájához (1076 Budapest, Garay utca 5.) kell benyújtani.

Az illetékmentességben nem részesülő ügyfelek fellebbezésének illetéke 5.000 Ft, azaz ötezer forint, amely illetéket az eljárást kezdeményező iraton illetékbélyeggel, vagy banki átutalással az ügyszám megjelölésével az Erzsébetváros Önkormányzata 10403239-00033049-00000009 számú számlájára kell megfizetni, hatóságom felé igazolása mellett.

Felhívom a gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselőjének figyelmét, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint

gazdasági társaság vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles (csak a cégkapun keresztül folytathat eljárást). Hivatali kapu elérhetőség: rövid név: BPVIIPH KRID kód:500127390

I N D O K O L Á S

A kérelmező kérelmével és a szakértői véleménnyel egyetemesen elfogadott határozat értelmében nyújtott be a Dob utca 37 sz., 34268 hrsz. alatti ingatlanon meglévő, a rendelkező részben megjelölt fa kivágásának engedélye iránt, melyhez csatolásra került Farkas Ágnes okleveles táj- és kertépítész K13-1350, minősített favizsgáló FV-18/019 2020. július 17-én kelt szakértői véleménye.

A tárgyi ingatlant is magába foglaló területre vonatkozóan a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről szóló 37/2015. (X.30.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Ö.R.) van érvényben.

Az Ö.R. 5. § (1) bek. szerint: „*Magánterületen e rendelet hatálya alá tartozó fát kivágni – a (3) bekezdésben foglalt esetek kivételével – csak jogerős fakivágási engedély alapján szabad. A kivágott fa pótlásáról a fakivágási engedélyben, illetve a bejelentés tudomásul vételéről szóló döntésben meghatározott feltételek szerint gondoskodni kell.*” A (3) bek. szerint: „*Az élet-, egészség-, és balesetvédelmi okból történő fakivágást a tulajdonos – amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs – köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni az 1. sz. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal. A bejelentésben a fakivágás indokoltságát igazolni kell, különösen a veszélyállapotot alátámasztó kertészeti, tartószerkezeti vagy egyéb szakértői véleménnyel, fényképpel vagy egyéb hitelt érdemlő módon.*”

Ugyanakkor a Szakértői vélemény szerint a cseresznyafa „*vélhetően nem tudatos kertészeti telepítésű gyümölcsfa a vízművek műtárgy domb tetején. Törzse oldalirányban nőtt, rajta régebbi ágsebek, törzs dudrok, kérgén farontó gomba, kéreg alatt rovarjáratok. Korona vezérhajtsa a viharban leszakadt, megszünt, csak a törzs maradt, aminek a kihajtása nem várható.*” A koronáját vesztett fa megmaradt törzsének kiszedése javasolt.

„*A fák környezetét a viharkárt követően a park üzemeltetője szakszerűen baleset mentesítette, a park használati biztonságát jelenleg egyik fa sem veszélyeztet.*” „*A Belvárosi pihenőparkban álló fa életképessége nem állítható helyre.*”

Fentiek alapján az Ö.R. 6. § (1) bek. szerint: „*A pótlás mértékét, módját és határidejét a Jegyző e rendeletben foglaltak szerint határozza meg.*” A 6. § (4) bek. szerint: „*Amennyiben a fa kivágását előidéző élet-, egészség-, súlyos baleset- vagy vagyonszélyes állapot, valamint elhalt, kiszáradt fa esetében a fa kipusztulása a használatnak nem felróható okból következett be, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg.*”

Az Ö.R. 5. § (3) bek. szerint: „*Az élet-, egészség-, és balesetvédelmi okból történő fakivágást a tulajdonos – amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs – köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni az 1. sz. melléklet szerinti formanyomtatványon vagy annak megfelelő tartalommal.*”

A megmaradt csonkra fakivágási kérelem került benyújtásra de a cseresznyafa kivágására vonatkozóan Ö.R. 5. § (3) bek. Kérelmezőnek fakivágási-, és utólagos bejelentési kötelezettsége lett volna. Mivel a csatolt szakvélemény alapján megállapítható, hogy a kivágni tervezett fa Kérelmezőnek/tulajdonosnak fel nem róható okból következett be, ezért az Ö.R. 6. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint a fapótlási kötelezettség a kivágni tervezett fa darabszámával egyezik meg, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem során figyelembe vettem a Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági és Oktatási Főosztály 2021. május 25-én kelt, BP/1008/03668-2/2021 számú – kizárás kérelem tárgyában megküldött – döntését, mely szerint „*...az Ingatlanon álló fa kivágásának engedélyezése iránti kérelemre a kizárás-kijelölés jogintézménye a BFKH által nem alkalmazható ...*”.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 142/A. § (1) bek. alapján: „*A képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságra, a társulására vagy a jegyzőre ruházhatja át.*” Az Ö.R. alapján a magánterületen történő fakivágási eljárás önkormányzati hatósági ügy, melyben a képviselő-testület a jegyzőre ruházta át hatáskörét.

Az Möt.v. (2) bek. szerint: „*Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.*”

Illetékességemet a 346/2008 (XII.30.) kormányrendelet 5. § (4.), hatáskörömet az Ö.R. 1. §-a és a 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezési lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-a biztosítja. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. évi törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2021. június 25



Kapja:

- 1.
2. Irattár

(kérelmező)

helyben

2021. június 28. /m

Lul